

УДК 675

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА**Шагидулина Д. И., Лупанова Ю.****научный руководитель канд. экон. наук Бутакова Н. М.**

Модель построения национального плана счетов влияет на организацию системы бухгалтерского учета в стране. Реформирование бухгалтерского учета продолжается, и в этих условиях сравнение практики ведения учета в России и зарубежных странах приобретает особую актуальность. В процессе совершенствования отечественной системы бухгалтерского учета и отчетности широко используется опыт стран с развитой рыночной экономикой. Достигнутые успехи в значительной степени обусловлены тем, что в профессиональных изданиях освещаются особенности бухгалтерского учета США, Китай, Великобритании, Германии, Франции и других стран, в ходе научно-практических конференций большое внимание уделяется сопоставлению национальных и международных стандартов.

Регулирование бухгалтерского учета в России в основном тяготеет к континентальной модели, где главенствующая роль в определении основных принципов учета принадлежит государству, которое разрабатывает и утверждает обязательные к исполнению нормативные правовые акты. Развитие бухгалтерского учета, по существу, сохраняет указанные традиционные особенности, хотя все четче проявляется новый вектор некоего симбиоза систем учета, ориентированный на принципы Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Отчетность, сформированная на территории РФ, пока не в полной мере соответствует МСФО.

Китайская система также относится к континентальной модели. Китай сохраняет единство национальных принципов, при этом система успешно пользуется зарубежным опытом и стандартами МСФО, впитывает образ мысли англо-американской модели и одновременно ориентируется на опыт европейской континентальной системы.

Основой для создания международной системы бухгалтерского учета (МСБУ) послужила система учета в США — она наиболее разработана и содержит методические основы учета в международных объединениях, что вызвано проникновением американского капитала практически во все национальные экономические системы.

Если сравнивать основные отличия между техникой учета в России и в зарубежных странах, применяющих стандарты МСФО, можно заметить, что в разных странах существуют различные варианты, но суть системы счетов сохранена. В США и Англии жесткой нумерации счетов как таковой нет, но есть определенный порядок расположения по балансу. При этом в активе идет убывание ликвидности сверху вниз (от кассы до основных средств), а в пассиве статьи баланса располагаются по сроку задолженности: от короткого к долгому. Собственный капитал замыкает правую часть баланса. МСФО имеет баланс по возрастанию ликвидности. Франция, Германия, страны Бенилюкса, Турция и страны Северной Африки (Тунис, Марокко и Алжир) имеют жесткий порядок плана счетов российского типа; при этом счет может иметь до 10 цифр в номере, и все субсчета, таким образом, выступают как счета.

Счета ведутся в так называемой Т-форме, близкой к российской, но дебетовые и кредитовые обороты при этом не выводятся, а вычисляется только остаток в процессе ведения счета. Активно-пассивные счета российской системы бухгалтерского учета (РСБУ) в международном учете (МСБУ) практически отсутствуют, так как счета разбиваются отдельно по типам, и тогда каждый счет — или только пассивный (счета доходов), или только активный (счета расходов).

Поскольку факторы, которые воздействуют на формирование системы бухгалтерского учета, взаимосвязаны, то в странах с похожими экономиками принципы учета много имеют общего. Различия между Российским положением бухгалтерского учета и Международными стандартами приводят ко многим различиям между отчетностью в России и в других странах. В соответствии с Законом РФ «О бухгалтерском учете» существует такая задача учета в стране, как формирование достоверной и полной информации о деятельности каждого предприятия и ее имущественном положении. Отчетность должна отвечать интересам ее внешних и внутренних пользователей для принятия определенных решений – что является первым серьезным шагом к МСФО. Однако существуют на практике некоторые сложности с реализацией этих продекларированных принципов. Сущность же международной практики учета базируется на таких главных концепциях: прозрачность, справедливая стоимость и приоритет содержания экономического над правовой формой.

Формальные отличия в оформлении отчетов вызваны в основном тем, что в России жестко зафиксированы формы, в которых предоставляется подробную отчетность. Однако такая подробность не увеличивает, к сожалению, аналитической полезности этих отчетов, а зачастую просто перегружает их информацией. Некоторые отличия от американской системы вызываются просто разной целевой ориентацией отчетности. И как мы заметили, что в США фиксируется не формат предоставляемых отчетов, а объем информации, которая должна быть в них раскрыта, то есть предоставление полезной информации в сочетании со свободой в определении действительного характера раскрытия информации приводит к тому, что раскрывается действительно релевантная информация, а аналитичность отчетов, содержащих меньше информации, оказывается выше.

Проведем сравнительный анализ этапов обработки и передачи учетной информации в США, РФ и СНГ (таблица 1).

В США		В РФ и странах СНГ	
1.	Обработка первичных документов.	1.	Обработка первичных документов.
2.	Запись проводок по текущим операциям в общем журнале учета хозяйственных операций.	2.	Запись проводок по текущим операциям в специальных журналах (ведомостях).
3.	Перенос данных из общего журнала учета хозяйственных операций в главную книгу.	3.	Перенос данных из специальных журналов (ведомостей) в главную книгу.
4.	Выведение пробного баланса.	4.	Проверка баланса счетов главной книги.
5.	Подготовка и составление предотчетных-рабочих таблиц.	-	
6.	Подготовка финансовых отчетов на основе-предотчетных рабочих таблиц.	-	
7.	Регистрация регулирующих проводок в-общем журнале учета хозяйственных операций и в главной книге.	-	
8.	Выполнение заключительных проводок.	-	
9.	Выведение полного пробного баланса.	-	
10.	Составление финансовых отчетов.	5.	Перенос данных главной книги в формы финансовой отчетности.
11.	Выполнение обратных проводок.	-	

Таблица 1

Это кажется невероятным, но, достигая тех же результатов, мы обходимся без 5-го, 6-го, 7-го, 8-го, 9-го и 11-го, из перечисленных, этапов, в то время как наши американские коллеги считают эти этапы важнейшими и крайне необходимыми для подготовки финансовых отчетов. Качество учетной работы от такой громоздкости ничуть не повышается, скорее напротив. Для того чтобы понять почему, следует остановиться на каждом этапе отдельно.

Проведенное сравнение процедур позволяет сделать важные выводы. Притом, не в пользу американского способа. Возможно, это огорчит кого-то из современных «новаторов», но вряд ли возможно с этими выводами не согласиться.

Рассматривая Великобританию, мы заметили, что она имеет профессиональные организации, обладающие давним опытом регулирования бухгалтерского учета и разработки собственных национальных бухгалтерских стандартов и не зависящие ни от каких государственных органов, ведущие активную работу по развитию методологии учета отчетности и подготовке аудиторских кадров. Однако, несмотря на то, что названия многих британских и международных стандартов (МСФО) схожи и в них рассматриваются общие проблемы, их решение осуществляется по-разному. И крупные международные британские компании вынуждены осуществлять реформирование отчетности в соответствии с международными стандартами в случаях привлечения капитала на международных рынках и котируются на фондовых биржах других стран.

Фундаментом системы учета и аудита во Франции служит Коммерческий кодекс, ключевым звеном этой системы является Национальный бухгалтерский кодекс. Кодекс во Франции выполняет те же функции, что стандарты в Великобритании, его задачи тесно связаны с задачами национальной статистики и налогообложения.

Законодательной основой учета и отчетности в Германии является Торговый кодекс, который наряду с другими вопросами регулирует вопросы составления отчетности; в нем детально рассматриваются правила, касающиеся содержания и составления баланса и отчета о прибылях и убытках. В Германии действует единый план счетов, на основе которого разработаны отраслевые планы для промышленности, торговли, организаций финансовой сферы.

Огромное влияние на учет и отчетность в Германии оказывает налоговое законодательство, практически запрещающее пользование налоговыми льготами, если они не нашли отражения в бухгалтерском учете.

В связи с отсутствием в Германии официально сформулированных общепринятых бухгалтерских принципов многие спорные вопросы отчетности и учетных данных решаются в суде. Выработкой рекомендаций по бухгалтерскому учету и отчетности, не имеющих обязательного характера, но тем не менее принимаемых во внимание при разработке законодательства, занимается Институт бухгалтеров.

Законодательной основой итальянской системы учета является Гражданский кодекс, а также указы Президента Республики и приказы Министерства финансов, содержащие в том числе рекомендации профессиональных организаций.

В Италии действует профессиональная организация - Национальный совет специалистов по коммерции и бухгалтерскому учету, издающая учетные стандарты, отличающиеся очень широким трактованием. Тем не менее, эти стандарты используются Итальянской национальной комиссией по биржам (Commissione Nazionale per le Società e la Borsa). Эта Комиссия оказывает влияние на представление отчетности акционерными компаниями, акции которых котируются на фондовой бирже.

В Нидерландах, как и в Великобритании, на бухгалтерский учет и отчетность большое влияние оказали законодательство о компаниях и профессиональные

организации, а не налоговое законодательство или требования фондового рынка. Налоговое законодательство, как и требования фондовой биржи, оказывает лишь косвенное влияние на бухгалтерский учет в Нидерландах.

Заметим, что перечень систем бухгалтерского учета не исчерпывается системами перечисленных стран. Разнообразие классификаций систем бухгалтерского учёта порождает актуальный на сегодня вопрос – проблему гармонизации учёта в частности в России.

Бывшая система учёта была предназначена для обслуживания требований командной экономики, единого пользователя — государства. Сегодня ситуация изменилась. Следует помнить одно, на пути перестройки системы учёта нельзя ошибочно считать, что для решения всех проблем нужно отвергнуть всё прошлое и скопировать систему учёта, сложившуюся в западных странах. В настоящее время ни одна из стран мира не может развиваться в полной изоляции.